



Warszawa, dnia 30 kwietnia 2015 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Szpital Kliniczny im. Karola Jonschera  
Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu  
ul. Szpitalna 27/33, 60-572 Poznań  
tel. +48 (61) 849 13 75, faks: +48 (61) 849 15 62  
e-mail: przetargispsk5@wp.pl

**Odwołujący:**

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.  
ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa  
KRS: 0000512627  
Dział Zamówień Publicznych  
tel. +48 (22) 481 55 48 - 52, faks: +48 (22) 481 55 98  
e-mail: dzial.przetargow@roche.com

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnosimy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest *”Dostawa osobistych pomp insulinowych do Szpitala Klinicznego im. K. Jonschera UM w Poznaniu”* (nr ref. PN 13/15) ogłoszonym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 23 kwietnia 2015 r. pod nr 2015/S 079-139668.

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnych wyrobów, czym uniemożliwił Odwołującemu złożenie oferty, w wyniku czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w ustawie.**

Wskutek naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty).

**Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.**  
Ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa  
Tel. + 48 22 481 55 55 (56)  
Faks + 48 22 481 55 94

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy  
w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy  
Krajowego Rejestru Sądowego,  
KRS 0000512627

kapitał zakładowy  
NIP 525-258-90-6  
REGON 147287690  
www.roche.pl  
**Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.**

**Rafał Walas**  
Prokurent  
**Paweł Brandys**  
Prokurent  
Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.

a tym samym Odwołujący został narażony na szkodę. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

**Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a ustawy, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 23 kwietnia 2015 r. (nr 2015/S 079-139668), toteż termin zawity do wniesienia odwołania określony w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

### UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest zakup i dostawa osobistych pomp insulinowych do Szpitala Klinicznego im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu - w ilości, asortymencie i na warunkach przedstawionych w załączniku (pakiecie) nr 1 do SIWZ.

Odwołujący jest wiodącym dostawcą nowoczesnych rozwiązań medycznych w zakresie diabetologii. W szczególności, Odwołujący posiada w ofercie urządzenia spełniające potrzeby Zamawiającego w zakresie leczenia cukrzycy z zastosowaniem pomp insulinowych u dzieci.

Po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia ujętym w załączniku nr 1 do SIWZ ("Specyfikacja osobistej pompy insulinowej") Odwołujący ustalił, że aktualny kształt postanowień SIWZ pozwala na złożenie oferty wyłącznie jednemu wykonawcy, tj. firmie Medtronic Poland Sp. z o. o. (dalej "Medtronic"). Opis przedmiotu zamówienia, jaki został przedstawiony w załączniku nr 1 do SIWZ wskazuje bowiem wprost na pompy insulinowe oferowane przez Medtronic. W tym stanie rzeczy w postępowaniu dochodzi do ewidentnego i rażącego naruszenia zasad poszanowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W piśmiennictwie podnosi się, że nie można opisywać przedmiotu zamówienia tak by utrudnić uczciwą konkurencję, a w konsekwencji opisać przedmiot tak by *de facto* konkretna i z góry założona firma zwyciężyła w postępowaniu<sup>1</sup>. Zakazane jest formułowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby wskazywać konkretnego wykonawcę lub też eliminować kogokolwiek z potencjalnych oferentów. Nie może zaistnieć sytuacja, w której jeden z wykonawców jeszcze przed przystąpieniem do postępowania będzie w korzystniejszym położeniu od pozostałych wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Rafał Walas  
Prokurent

<sup>1</sup> por. D. Jagiełło, *Kontrowersje wokół zamawiania programów prawniczych*, *Zamówienia Publiczne* Doradca Care Polska Sp. z o.o. 2011, nr 12, s. 38.

Paweł Brandys  
Prokurent

W związku z powyższym, kierując się chęcią zapewnienia poszanowania zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu Odwołujący wnosi o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwi złożenie ofert przez pozostałych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Otwarcie postępowania na konkurencję z całą pewnością będzie korzystne dla Zamawiającego zarówno ze względów finansowych, jak również ze względu na jakość produktów oferowanych przez poszczególnych dostawców. W konsekwencji pozwoli to Zamawiającemu na wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, ponieważ Zamawiający nie będzie zmuszony do zawarcia umowy z jedynym wykonawcą, którego wyroby spełniają łącznie wszystkie wymagane parametry opisane w załączniku nr 1 do SIWZ. Przywrócenie uczciwej konkurencji spowoduje rywalizację cenową, co uniemożliwi jednemu wykonawcy narzucenie wygórowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, do czego mogłoby dojść przy aktualnym brzmieniu postanowień SIWZ.

**Odnosząc się do poszczególnych elementów opisu przedmiotu zamówienia, Odwołujący wskazuje zgodnie z poniższym.**

- ✓ **Zarzut nr 1 - Dotyczy Załącznika nr 1 ("*Specyfikacja osobistej pompy insulinowej - warunki graniczne*") - Pamięć pompy: bezpośrednio z pompy: średnie dawki dobowe z ostatnich 14 dni.**

W części opisu przedmiotu zamówienia dotyczącej "Pamięci pompy" ("Bezpośrednio z pompy") Zamawiający sformułował wymóg "**średnie dawki dobowe z ostatnich 14 dni**".

Warunek graniczny dotyczący pamięci pompy, sformułowany drobiazgowo przez Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Oferowana przez Odwołującego pompa Accu-Chek Spirit Combo posiada równoważną funkcję w stosunku do wymaganej przez Zamawiającego. Aparatura oferowana przez Odwołującego posiada bowiem możliwość odczytu **ostatnich 30 podanych dziennych całkowitych dawek insuliny bezpośrednio z pompy**, oraz możliwość odczytu średnich dawek dobowych z ostatnich 14 dni za pomocą oprogramowania komputerowego do analizy danych z pamięci pompy, dostarczanego Zamawiającemu w ramach oferty w niniejszym postępowaniu.

Wobec powyższego, celem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji opisu warunku granicznego o treści: „*Pamięć pompy: bezpośrednio z pompy: średnie dawki dobowe z ostatnich 14 dni*”, poprzez nadanie temu opisowi następującej treści: „*Pamięć pompy: bezpośrednio z pompy: średnie dawki dobowe z ostatnich 14 dni lub minimum 14 ostatnich podanych dziennych całkowitych dawek insuliny*”.

- ✓ **Zarzut nr 2 - Dotyczy Załącznika nr 1 ("*Specyfikacja osobistej pompy insulinowej - warunki graniczne*") - Pamięć pompy: bezpośrednio z pompy: historia wypełnień drenu.**

W części opisu przedmiotu zamówienia dotyczącej "Pamięci pompy" ("Bezpośrednio z pompy") Zamawiający sformułował wymóg "**historia wypełnień drenu**".

Warunek graniczny dotyczący historii wypełnień drenu, uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Oferowana przez Odwołującego pompa Accu-Chek Spirit Combo posiada

Rafał Walas  
Prokurent

Paweł Brandys  
Prokurent

równoważną funkcję w stosunku do wymaganej przez Zamawiającego. Aparatura oferowana przez Odwołującego posiada bowiem **pamięć historii wypełnień drenu dostępną z poziomu oprogramowania komputerowego** do analizy danych z pamięci pompy, dostarczanego Zamawiającemu w ramach oferty w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający ustanowił "historię wypełnień drenu" jako parametr opisujący oprogramowanie komputerowe do sczytywania pamięci pompy.

Wobec powyższego, celem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającego zmianę SIWZ poprzez wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia fragmentu warunku granicznego o treści: „*Pamięć pompy: bezpośrednio z pompy: historia wypełnień drenu*”.

✓ **Zarzut nr 3 - Dotyczy Załącznika nr 1 ("Specyfikacja osobistej pompy insulinowej - warunki graniczne") - Kalkulator bolusa będący integralnym elementem systemu do podawania insuliny:**

W części opisu przedmiotu zamówienia ("Kalkulator bolusa będący integralnym elementem systemu do podawania insuliny" Zamawiający sformułował następujący wymóg "z **możliwością ustawienia w kilku przedziałach czasowych oraz z możliwością wyboru przez użytkownika ustawień: mg/dl lub mmol/l (oznaczenia glikemii)**".

Warunek graniczny dotyczący kalkulatora bolusa, uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Kalkulator bolusa w oferowanym przez Odwołującego systemie znajduje się nie w pompie insulinowej, lecz w glukometrze, który stanowi integralną część systemu. Brak możliwości wyboru ustawień mg/dl lub mmol/l w ww. glukometrze wynika z troski o bezpieczeństwo pacjenta. Swoboda wyboru jednostek miary stężenia glukozy we krwi w trakcie korzystania z glukometru mogłaby przyczynić się do mylnej interpretacji wyniku przez pacjenta, a tym samym do niewłaściwej decyzji odnośnie podaży insuliny.

Wobec powyższego, celem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez wykreślenie wymogu możliwości wyboru przez użytkownika ustawień mg/dl lub mmol/l.

✓ **Zarzut nr 4 - Dotyczy Załącznika nr 1 ("Specyfikacja osobistej pompy insulinowej - warunki graniczne") - System ciągłego monitorowania glikemii (cgms):**

W części opisu przedmiotu zamówienia - "System ciągłego monitorowania glikemii (cgms)" Zamawiający sformułował następujący wymóg "*Pompy muszą współpracować z systemem ciągłego monitorowania glikemii. Firma (Wykonawca) dostarcza do ośrodka 1 transponder ze stacją dokującą na każde 5 pomp oraz po 2 sensory na każdy transponder*".

Warunek graniczny dotyczący systemu ciągłego monitorowania glikemii (cgms) uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Wymóg dostarczenia do ośrodka 1 transpondera na każde 5 pomp oznacza, że Zamawiający nie przewiduje wyposażenia każdego pacjenta w transponder, lecz zamierza wykorzystywać system ciągłego monitorowania w razie potrzeby, u wybranych pacjentów, a nie w sposób ciągły. Należy również dodać, że transponder ma ograniczony czas działania, maksymalnie do 12 miesięcy (po tym czasie wyczerpuje się niewymienialna bateria).

Rafał Walas  
Prokurent

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.

Paweł Brandys  
Prokurent

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.

W takich okolicznościach zupełnie nie rozumiałe są powody, którymi kierował się Zamawiający formułując wymóg dostarczenia 1 transmittera ze stacją dokującą na każde 5 pomp oraz po 2 sensory na każdy transmitter. Wyżej wymieniony warunek graniczny wyklucza możliwość złożenia ofert przez Odwołującego oraz innych konkurentów firmy Medtronic Poland Sp. z o. o. Jednocześnie Zamawiający stawia wymóg współpracy pompy z systemem CGMS obowiązujący dla całego pakietu, podczas gdy faktycznie z systemem tym będzie współpracować zaledwie 40 spośród 200 pomp i to przez czas ograniczony do 12 miesięcy. Tymczasem pompy będą pracować u pacjentów przez 4 lata, gdyż NFZ w ramach świadczenia „Leczenie cukrzycy z zastosowaniem pompy insulinowej u dzieci” zaopatruje ośrodek w nowe pompy insulinowe **nie częściej niż raz na cztery lata**. Świadczy o tym pkt 3 ppkt 1) Załącznik nr 4 do Zarządzenia Nr 67/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 października 2011 r. zgodnie z którym: „Na koszty świadczenia składają się **zaopatrzenie świadczeniobiorcy w nową pompę insulinową nie częściej niż raz na 4 lata oraz zapewnienie serwisu tej pompy (zaprzestanie leczenia z użyciem pompy nie rodzi obowiązku jej zwrotu świadczeniodawcy)**”. Charakterystyka wyżej wymienionego świadczenia nie wspomina o zaopatrzeniu w system CGMS, a więc obowiązek dostarczenia transmitterów i sensorów przewidziany w SIWZ nie ma żadnego uzasadnienia w świetle zasad udzielania świadczeń medycznych, do których używa się pomp insulinowych będących przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Należy również podnieść aspekt ekonomiczny: z analizy postępowań przetargowych na zakup pomp insulinowych w latach 2012-2015 wynika, iż koszt pompy insulinowej nabywanej w pakiecie z systemem ciągłego monitoringu (w konfiguracji jeden system CGMS na 5 pomp) **jest o ok. 1.000,00 – 1.500,00 PLN wyższy od kosztu pompy kupowanej bez pakietu ciągłego monitoringu**. W odniesieniu do niniejszego postępowania oznacza to, że w przypadku dostawy 160 pomp Zamawiający poniesie niczym nieusprawiedliwiony wydatek ze środków publicznych w wysokości kilkuset tysięcy złotych.

Wobec powyższego, celem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia warunku granicznego o treści: „*System ciągłego monitorowania glikemii (cgms)*” (i konsekwentnie opisu uzupełniającego: *"Pompy muszą współpracować z systemem ciągłego monitorowania glikemii. Firma (Wykonawca) dostarcza do ośrodka 1 transmitter ze stacją dokującą na każde 5 pomp oraz po 2 sensory na każdy transmitter"*).

Odwołujący pragnie zauważyć, że system cgms dedykowany jedynie dla 20% zamawianych pomp mógłby stanowić przedmiot odrębnego pakietu (części). Zamawiający miałby do dyspozycji odpowiednią ilość tego narzędzia, a zarazem na 160 szt. pomp otrzymałby znacznie korzystniejsze ceny, a zaoszczędzone środki mógłby przeznaczyć na inne cele. Jako wieloletni uczestnik rynku Odwołujący nie ma wątpliwości, że przy obecnych zapisach SIWZ Zamawiający otrzyma tylko ofertę od Medtronica, który to wykonawca nie mając żadnej konkurencji określi cenę na dowolnym poziomie. Natomiast w każdym przypadku gdzie oprócz tego wykonawcy także Odwołujący mógłby złożyć ofertę przebieg postępowań był bardziej konkurencyjny, z korzyścią przede wszystkim dla Zamawiającego. Nie ma przy tym żadnych względów merytorycznych aby produkty Roche musiały być wyłączone z tego przetargu. W związku z powyższym postanowienia SIWZ nie tylko pozostają w sprzeczności z Prawem o zamówieniach publicznych, ale także z interesem publicznym. Paweł Walas  
Prokurent

**Paweł Bładys**  
Prokurent

publicznych, ale również narażają Zamawiającego na wydatkowanie środków publicznych w sposób niecelowy.

\* \* \*

W myśl art. 29 ust. 1 ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na możliwość sporządzenia oferty. Wskazana norma prawna wymaga więc dokonania odpowiednio precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Natomiast art. 29 ust. 2 ustawy zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez Zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Jednocześnie jednak Zamawiający swobodę precyzowania swoich wymagań ma ograniczoną, w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 11 sierpnia 2006 r., sygn. akt IX Ga 137/06, rozpatrując granice swobody opisu przedmiotu zamówienia, podkreślił: *"Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy"*<sup>2</sup>. Jako przykłady działań sprzecznych z art. 29 ust. 2 ustawy w doktrynie wymienia się m. in. dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję<sup>3</sup>. Warto też podkreślić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji. Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym

<sup>2</sup> *Zamówienia publiczne w orzecznictwie sądów, t. 1*, red. W. Dzierżanowski, M. Stachowiak, Warszawa 2009, s. 154 i n.

<sup>3</sup> M. Stachowiak, *Komentarz do art. 29 ustawy - Prawo zamówień publicznych* [w:] W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, WKP, 2012, LEX nr 125847.

do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Urząd Zamówień Publicznych<sup>4</sup> w jednej z opinii prawnych stwierdził, że: „*Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/5)*”. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

W kolei orzecznictwie sądów powszechnych utrwaliło się stanowisko, zgodnie z którym: “Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 Pzp. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia. Określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretnego producenta, nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji tylko wówczas, jeżeli wynika to z braku możliwości zrealizowania potrzeb zamawiającego przez inne podmioty. Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 Pzp zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11, LEX nr 1315895).

Pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję jest utrwalony w orzecznictwie. Wyraźnie wskazuje na to wyrok Sąd Okręgowy w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, zgodnie z którym: *„Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację,*

**Rafał Walas**  
Prokurent

<sup>4</sup> Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 1 z 2009 r., s. 21-22, www.uzp.gov.pl

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.

**Paweł Brandys**  
Prokurent

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.

w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych".

Nawiązaniem do powyższego orzeczenia będzie z pewnością wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: "Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji". Tożsame stanowisko znaleźć można również w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009 r., sygn. akt IX Ga 49/09. Podobnie kształtuje się kierunek orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP/1502/08, Izba podniosła, iż: „w gestii Zamawiającego leży ustalenie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami co do jego funkcjonalności oraz użyteczności, jednak nie może to prowadzić do nieuzasadnionego ograniczania kręgu potencjalnych wykonawców”. Analogicznie przedstawia się uzasadnienie wyroku z dnia 20 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP/02/09, gdzie Izba wywiodła, że: „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, który w sposób pośredni wskazuje na możliwość jego realizacji wyłącznie przez jednego wykonawcę, narusza fundamentalne zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji”.

Powyższa argumentacja posunęła się o krok dalej w wyroku o sygn. akt KIO/UZP 361/10, gdzie Izba stwierdziła, że: „(...) ograniczenie konkurencji może mieć zarówno charakter graniczny tzn. formalnie i wprost - podmiotowe cechy wykonawców lub przedmiot ich oferty zostaną nie dopuszczone lub po prostu nie zamówione przez zamawiającego, albo też postanowienia SIWZ prowadzą do sytuacji, w której niektórzy wykonawcy co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą SIWZ ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców (...) jakiegokolwiek ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio (poza przewidzianymi w przepisach ustawy), w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiło będzie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp (...) należy również odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień SIWZ, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym”.

Zgodnie z orzecznictwem naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp może być realizowane nie tylko w sposób bezpośredni, ale i pośredni - por. wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 30/09, w którym Izba uznała, że: „Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego”. Identyczne stanowisko wyrażone zostało również w uchwale KIO o sygn. akt KIO/KD 2/09: „Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.  
Prokurent

Paweł Brandys  
Prokurent

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.



zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt".

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym, przyjmuje się, że do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Dlatego też przy opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można bowiem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt<sup>5</sup>. Pogląd ten posiada potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie Izby: "Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób, który umożliwia wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję." (wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2012 r., sygn. akt: KIO 2741/12).

Odwołujący zdaje sobie sprawę, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania, jednakże z faktu tego nie można wywodzić, iż uprawnia to Zamawiającego do preferowania określonych wykonawców na szkodę innych wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, w warunkach poszanowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców. Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert przez wykonawców, w związku z czym na Zamawiającym spoczywa obowiązek unikania sformułowań utrudniających zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do uzasadnienia zarzutów niniejszego odwołania należy również zwrócić uwagę na ewentualne konsekwencje przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przy dotychczasowym wadliwym opisie przedmiotu zamówienia. Otóż w świetle dotychczasowych rozważań postępowanie podlegałoby unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast w przypadku zawarcia umowy podlegałaby ona unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy, zgodnie z którym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

<sup>5</sup> M. Filipek, *Opis przedmiotu zamówienia a efektywność energetyczna*, Zamówienia Publiczne Doradca, 2008, nr 6, s. 26.

Rafał Walas  
Prokurent

Paweł Brandys  
Prokurent

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.

Zdecydowanie należy stwierdzić, że opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy stanowi czynność Zamawiającego mającą zasadniczy wpływ na wynik postępowania, zwłaszcza jeżeli przedmiot został opisany przez wskazanie konkretnych produktów konkretnego producenta.

Powyższe nie budzi wątpliwości w orzecznictwie sądów powszechnych w sprawach wszczętych na skutek powództw Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wytaczanych na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy. Przykładowo, Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. ajt III C 1161/09 stwierdził nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, wskazując w uzasadnieniu, że: "Zamawiający, który tak jak w niniejszej sprawie pozwany Powiat Nowodworski, opisując przedmiot zamówienia w taki sposób, że tylko jeden samochód dostarczony przez jednego tylko dostawcę, narusza zasadę uczciwej konkurencji, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i skonkretyzowaną, co do przedmiotu zamówienia, w art. 29 ust. 2 tej ustawy". W świetle powyższego również w interesie Zamawiającego jest dokonanie modyfikacji treści SIWZ zgodnie z żądaniami Odwołującego, tylko bowiem w ten sposób oddali od siebie ryzyko unieważnienia przedmiotowego postępowania jak i unieważnienia umowy zawartej w wyniku jego przeprowadzenia.

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 2) wydruk z KRS Odwołującego;
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.



**Rafał Walas**  
Prokurent

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.



**Paweł Brandys**  
Prokurent

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.

**Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o**

ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b  
01-531 Warszawa  
Tel. +48 22 481 55 55 (56)  
Faks +48 22 481 55 94  
NIP 525-258-90-64

## Potwierdzenie wykonania transakcji

– Obciążenia –

Numer rachunku: 1102539000  
 Nazwa rachunku: 874110253900000PL  
 Rachunek (IBAN): PL9018800090000001102539000  
 ID Firmy: WA1102539  
 Oddział banku: Deutsche Bank Polska S.A.  
 Waluta: PLN

D.księgowa 29.04.2015

Kwota	DataWaluty	Szczegóły transakcji:
<b>-15.000,00</b>	<b>30.04.2015</b>	<b>DOMESTIC NON-URGENT PAYMENT</b>
		Referencje klienta: SDP/29.04-11:32
		Referencje banku: RE01504303-29753
		Referencje rozliczenia: SDP/29.04-11:32
		Rozliczona waluta: PLN
		Rozliczona kwota: <b>-15.000,00</b>
		Kurs: 0
		Waluta referencyjna: EUR
		Kwota w walucie referencyjnej: <b>-3.735,21</b>
		Nazwa/adres kontrahenta: URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH
		cd Nazwa/adres kontrahenta: POSTEPU 17A PL 02-676 WARSZ
		Rachunek kontrahenta: PL60101010100081362231000000
		Kod banku kontrahenta: 10101010
		obciążenia:Nadawca/uznania:Odbiorca ROCHE DIABETES CARE POLSKA
		cd obciążenia:Nadawca/uznania:Odbiorca SP. Z O.WYBRZEZE GDYNSKIE 6
		Kod GVC/GVO: 020
		Tekst księgowania: ED EX PLN
		Typ księgowania TXNT (Item Type): 6430
		Szczegóły płatności: WPIS OD ODWOLANIA W SPR. PR
		ZECIWKO SZPITAL KLINICZNY W
		POZNANIU, UL. SZPITALNA 27
		/33, BEN-REF: SDP/29.04-11:
		32, CHRG:SHA
<b>-15.000,00</b>		<b>SUMA OBCIĄŻEŃ(IA)</b>
<b>1</b>		<b>TRANSAKCJI(E) ŁĄCZNIE</b>

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga uwierzytelnienia.

Wydrukowano: 30.04.2015 11:16:39

Przygotował: (raciborskir)

Rafał Walas  
ProkurentPaweł Brandys  
Prokurent

CENTRALNA INFORMACJA  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. CZERNIAKOWSKA 100  
00454 Warszawa

Nr pisma wnioskodawcy:

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 05.01.2015 godz. 13:08:55

Numer KRS: **0000512627**

**ODPIS PEŁNY**

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	12.06.2014
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/27715/14/557		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	04.07.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/31837/14/683		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	08.08.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/37938/14/611		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	30.09.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/53197/14/58		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	28.11.2014
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/65468/14/948		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	31.12.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/59932/14/287		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.
Zawartość	
1.Oznaczenie formy prawnej	1 -
2.Numer REGON/NIP	6 -
3.Firma, pod którą spółka działa	1 -
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1 -
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1 -



Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.
Zawartość	
1 - kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	1 -
2 - ul. WYBRZEŻE GONYNSKIE, nr 6B, lok. **-, miejsc. WARSZAWA, kod 01-531, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	1 -
3.A.D. Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego	1 -
4.Indywidualny internetowy	1 -

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost, wykr.
Zawartość		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1 -
	2	4 -
AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 22 MAJA 2014 ROKU, REPERTORIUM A NUMER 3893/2014, PRZED NOTARIUSZEM MIRONEM JAKUBIAKIEM, NOTARIUSZEM W WARSZAWIE, PROWADZĄCYM KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY ULICY ŻYTYNIEJ NUMER 15A LOKAL 30  AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 SIERNIA 2014 ROKU, REPERTORIUM A NUMER 7046/2014, SPORZĄDZONY PRZEZ MIRONA JAKUBIAKA, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY ŻYTYNIEJ NUMER 15A LOKAL NUMER 30, NA PODSTAWIE KTÓREGO ZMIENIŁO: § 2 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI, §3 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI, §3 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI, § 3 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ § 3 UST. 4 UMOWY SPÓŁKI.		

Rubryka 5	
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.
Zawartość	

Roche Diabetes Care Polska Prokurent Paweł Brandys Prokurent Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.

	wprow.	wykr.
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-
2. Oznaczenie piśma innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-	-
3. Wspólnik może mieć:	1	-
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-
5. Czy obligatorycznie mają prawo do udziałów w zysku?	-	-

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		Nr wpisu	Zawartość
Lp.	Numer i nazwa pola	wprow.	wykr.
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-
	2. Imiona	-	-
	3. Numer PESEL/REGION	-	-
	4. Numer KRS	-	-
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	1	3
		3	4
		4	-
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	3
		3	-

Rubryka 8 - Kapitał spółki		Nr wpisu	Zawartość
	Numer i nazwa pola	wprow.	wykr.
1.	Wysokość kapitału zakładowego	1	4
		4	-

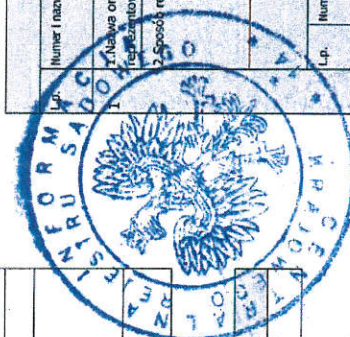
Rubryka 9 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość
		wprow.	wykr.
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-
	2. Sposób reprezentacji podmiotu	1	-
JEŻELI POWOLANY ZOSTAŁ CZŁONEK ZARZĄDU, PRZYŚLUGUJE MU PRAWO DO SAMODZIELNEGO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI. JEŻELI POWOLANO ZARZĄD WIELOOSOBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU I PROKURENTA			
Podrubryka 1			
Dane osób wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość
		wprow.	wykr.
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-
	2. Imiona	1	-
	3. Numer PESEL/REGION	-	-
	4. Numer KRS	-	-
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	-
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	4	-
	2. Imiona	4	-
	3. Numer PESEL/REGION	-	-
	4. Numer KRS	-	-
	5. Funkcja w organie reprezentującym	4	-
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	4	-
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	4	-
	2. Imiona	4	-
	3. Numer PESEL/REGION	-	-
	4. Numer KRS	-	-
	5. Funkcja w organie reprezentującym	4	-
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	4	-
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-



Rafał Wałas  
Prokurent

Paweł Brandys  
Prokurent

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu wprost, wykr.	
<b>Rubryka 3 - Prokurenci</b>			
1	1.Nazwisko	2	4
	2.Imiona	2	4
	3.Numer PESEL	2	4
	4.Rodzaj prokury	2	4
2	1.Nazwisko	2	4
	2.Imiona	2	4
	3.Numer PESEL	2	4
	4.Rodzaj prokury	2	4
3	1.Nazwisko	2	-
	2.Imiona	2	-
	3.Numer PESEL	2	-
	4.Rodzaj prokury	2	6
4	1.Nazwisko	2	-
	2.Imiona	2	-
	3.Numer PESEL	2	-
	4.Rodzaj prokury	2	6
5	1.Nazwisko	2	4
	2.Imiona	2	4
	3.Numer PESEL	-	-
	4.Rodzaj prokury	2	4
6	1.Nazwisko	4	-
	2.Imiona	4	-
	3.Numer PESEL	4	-
	4.Rodzaj prokury	4	6
7	1.Nazwisko	4	-
	2.Imiona	4	-
	3.Numer PESEL	4	-
	4.Rodzaj prokury	4	6

Rafal Walas  
Prokurent

Pawel Brandys  
Prokurent

Dział 3

Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość	
		Nr wpisu wprost, wykr.	
<b>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</b>			
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	-	-
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	32, 50, Z, PRODUKCA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	2	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	3	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	4	1	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	5	1	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	6	1	43, 2, -, -, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	7	1	43, 3, -, -, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZENIOWYCH
	8	1	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE (INDZIEJ) NIESKŁASYFIKOWANE
	9	1	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	10	1	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	11	1	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
	12	1	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	13	1	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	14	1	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	15	1	58, 12, Z, WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP. ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)
	16	1	58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
	17	1	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
	18	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
	19	1	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDNIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	20	1	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	21	1	63, 59, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA
	22	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	23	1	72, 11, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
	24	1	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	25	1	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE
	26	1	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I



KONGRESÓW		
27	1	85, 99, B, POZOSTALE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INOZIEJ NIEKLASYFIKOWANE
28	1	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
29	1	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH
30	4	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH, MEDYCZYNYCH



Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez przedsiębiorcę egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

**Paweł Brandys**  
Prokurent

**Rafał Walas**  
Prokurent

Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.  
Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Określenie okoliczności	4	-	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	4	5	<p>PODZIAŁ SPÓŁKI ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA DZIELONA) NASTĄPIŁ ZGODNIE Z ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, T.J. POPRZECZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ NA ROCHE DIABETES CARE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ) (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE).</p> <p>WŁASNYCH TEJ SPÓŁKI INNYCH NIŻ KAPITAŁ: ZAKŁADOWY, T.J. BEZ OBRNIANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI DZIELONEJ.</p> <p>PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE NASTĘPUJE NA PODSTAWIE UCHWAŁY NADZYMCAJĄCEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 28 SIERPNIA 2014 ROKU, AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NUMER 7039/2014 ORAZ UCHWAŁY NADZYMCAJĄCEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ROCHE DIABETES CARE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 28 SIERPNIA 2014 ROKU, AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NUMER 7046/2014, SPORZĄDZONYCH PRZEZ MIRONA JAKUBIAKA, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY ŻYTMIEJ NUMER 15A LOKAL 30.</p> <p>PODZIAŁ SPÓŁKI ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA DZIELONA) NASTĄPIŁ ZGODNIE Z ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, T.J. POPRZECZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ NA ROCHE DIABETES CARE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ) (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE).</p> <p>PODZIAŁ SPÓŁKI DZIELONEJ PRZEZ WYDZIELENIE NASTĄPIŁ Z KAPITAŁÓW</p>
		5	-	<p>PODZIAŁ SPÓŁKI ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA DZIELONA) NASTĄPIŁ ZGODNIE Z ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, T.J. POPRZECZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ NA ROCHE DIABETES CARE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ) (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE).</p> <p>PODZIAŁ SPÓŁKI DZIELONEJ PRZEZ WYDZIELENIE NASTĄPIŁ Z KAPITAŁÓW</p>

WILASNYCH TEJ SPÓŁKI JINNYCH NIŻ KAPITAŁ ZAKŁADOWY, T.J. BEZ  
 OBNIŻANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI DZIELONEJ).  
 PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE NASTĘPUJE NA PODSTAWIE UCHWAŁY  
 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ROCHE  
 DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z  
 SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 28 SIERPNIA 2014 ROKU, AKT NOTARIALNY  
 REPERTORIUM A NUMER 7039/2014 ORAZ UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO  
 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ROCHE DIABETES CARE POLSKA  
 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE  
 Z DNIA 28 SIERPNIA 2014 ROKU, AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NUMER  
 7046/2014, SPORZĄDZONYCH PRZEZ MIRONA JAKUBIAKA, NOTARIUSZA W  
 WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE  
 PRZY ULICY ŻYTYNEJ NUMER 15A LOKAL 30.

**Podrubryka 1**  
 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów  
 przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

**Podrubryka 2**

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zwrotność
1.	1.Nazwa lub firma	4 5	ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	5 -	ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	3.Numer w rejestrze	4 -	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	4 -	0000132695
	5.Numer REGON	4 -	*****
			016755430

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
 Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
 Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym  
 Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
 Brak wpisów

Warszawa, 05.01.2015 godz: 13:08:55



Podpis  
 Ignatowski Piotr

Rafał Walas Prokurent Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.  
 Paweł Brandys Prokurent Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.